

Www.grooveshark.com er en tjeneste, der i massivt omfang krænker rettighedshavernes enerettigheder efter ophavsretsloven.

På www.grooveshark.com tilgængeliggøres millioner af lydoptagelser, hvortil rettighedshavernes medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder. Www.grooveshark.com krænker rettighedshavernes eneret til offentlig fremførelse, jf. ophavsretslovens § 2, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 1. Når www.grooveshark.coms brugere afspiller musik fra tjenesten, sker der eksemplar fremstilling i strid med rettighedshavernes ophavsrettigheder efter ophavsretslovens § 2, stk. 2. Undtagelsen i ophavsretslovens § 11 a om midlertidig eksemplar fremstilling finder ikke anvendelse på brugernes afspilninger, fordi de ikke finder sted på grundlag af lovlige forlæg, jf. lovens § 11, stk. 3.

Infosoc-direktivets artikel 8, stk. 3, giver mulighed for at nedlægge fagedforbud over for internetudbydere som rekvisitus. Bestemmelsen er implementeret i dansk ret og lagt til grund i retspraksis, jf. bl.a. Højesterets kendelser, der er refereret i UfR 2006.1474H og UfR 2010.2221H.

Rekvisiti transmission af data i sit netværk udgør objektivt set ophavsretskrænkelser, jf. ophavsretslovens § 11, stk. 3, og § 11 a, selv om rekvisitus ikke subjektivt kan gøres ansvarlig for krænkelserne på grund af reglerne i E-handelsloven.

E-handelslovens § 14 udelukker ikke, at der kan nedlægges forbud mod rekvisitus, der foretager handlinger, der krænker rettighedshavernes ophavsretlige enerettigheder.

De almindelige regler om fagedforbud i retsplejeloven forudsætter ikke et subjektivt ansvar, men alene, at der i internetudbyderens netværk sker retsstridige aktiviteter.

De handlinger, der søges forbudt, er klart i strid med rettighedshavernes medlemmers ophavsrettigheder. De ulovlige aktiviteter, der søges forbudt, må forventes fortsat.

Lovens almindelige regler om straf og erstatning yder ikke rettighedshaverne tilstrækkelig retsværn, idet det bemærkes, at lovgiver i forbindelse med skærpelsen af retsplejelovens betingelser for nedlæggelse af fagedforbud udtrykkeligt i forarbejderne har fastslået, at betingelserne for fagedforbud almindeligvis vil være opfyldt i sager om krænkelser af immaterielle rettigheder, jf. bemærkninger til lovforslaget § 642.

I forbindelse med foretagelsen af forbudsforretningen gøres det gældende, at rekvisiti kunder, der forhindres i at få adgang til tjenesten www.grooveshark.com ikke vil kunne rette erstatningskrav mod rekvisitus, idet kunderne selv handler i strid med rettighedshavernes ophavsretlige enerettigheder ved at streame lydoptagelser fra hjemmesiden. Rekvisitus kan derfor ikke lide noget tab ved et fagedforbud, og rettighedshavernes skal således ikke stille sikkerhed i forbindelse med fagedforbudsforretningen,

Nedlæggelse af et fagedforbud er i overensstemmelse med retspraksis,

jf. f.eks. Højesterets kendelser i UfR 2006.1474H og UfR 2010.2221H.

Rekvirenterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed og har i retsmødet den 8. februar 2012 supplerende gjort gældende, at det er ulovligt at stille al indholdet på www.grooveshark.com til rådighed i Danmark, selv om dele af indholdet på hjemmesiden er uploadet af brugerne selv, idet der skal indgås en aftale med KODA om udbredelsen i Danmark. KODA har monopol på licensere musik på det danske marked.

Rekvirenterne har stævnet www.grooveshark.com i USA, men rekvirenterne kan ikke afvente udfaldet af den sag, idet der hver dag og kontinuerligt sker krænkelse af rekvirenternes rettigheder. Fogedforbuddet er det eneste effektive middel, som rekvirenterne har til at bringe krænkelse til ophør. I sagen om The Pirate Bay verserede der tilsvarende en civil sag i Sverige, hvilken ikke var til hinder for, at der i Danmark blev nedlagt fogedforbud.

Den take down-politik, som www.grooveshark.com redegør for på hjemmesiden er alene relateret til det brugerrelaterede indhold og ikke det indhold, som www.grooveshark.com selv leverer på hjemmesiden. www.grooveshark.com uploader selv musik til hjemmesiden og lagrer den på servere. Dernæst stilles den til rådighed for brugerne. Begge ting er i strid med ophavsretslovens bestemmelser. www.grooveshark.com adskiller sig fra hjemmesider som www.youtube.com på den måde, at www.grooveshark.com selv uploader materialet til hjemmesiden. Sider som www.youtube.com uploader ikke selv indholdet, men overlader dette til brugerne.

Rekvisitus har til støtte for sin påstand anført følgende i sit processkrift af 8. februar 2012:

Rekvisitus har ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt www.grooveshark.com beskrivelser på hjemmesiden vedrørende sidens indhold og lovlighed er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Det er da heller ikke rekvisitus opgave at afdække de faktiske forhold vedrørende tredjemands hjemmeside.

Der er en overvejende sandsynlighed for, at dele af www.grooveshark.com indeholder værker, der ikke krænker nogens rettigheder, idet de er gjort tilgængelige af ophavsmændene selv. Det kan derfor ikke med sikkerhed afgøres, om al indhold på www.grooveshark.com er rettighedskrænkende, og som følge heraf bør rekvisitus ikke pålægges at forhindre total adgang til hele tjenesten,

Det fremgår ikke af klart af rekvirenternes bilag 2, om rekvirenterne har kontaktet www.grooveshark.com via de formelle kanaler, som skal følges ved anmodning om fjernelse af materiale på www.grooveshark.com.

På det foreliggende grundlag er der således for mange usikkerhedsmomenter til at afgøre, om sagen skal have den vidtrækkende konsekvens, at rekvisitus skal pålægges at forbyde adgang for sine kunder og forhindre adgangen til hele www.grooveshark.com ved en total blokering af hele tjenesten.

Af hensyn til ytringsfriheden er det vigtigt at lovlige tjenester eller tjenester med delvist lovligt indhold ikke censureres. Som følge heraf vil det være hensigtsmæssigt for retssikkerheden, om www.grooveshark.com var indstævnet eller på anden måde inddraget i sagen, således at www.grooveshark.com kunne fremføre sine synspunkter, idet www.grooveshark.com, der påstås at være overtræderen af rettighedslovgivningen, må ligge inde med væsentlig information til at afklare disse forhold.

Rekvisitus har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed og har under retsmødet den 8. februar 2012 supplerende gjort gældende, at www.grooveshark.com fremstår som en lovlig hjemmeside, idet den gør opmærksom på, at respekt for rettighedshavernes rettigheder ligger bagmændene meget på sinde. Brugere af hjemmesiden har som følge heraf mulighed for at gøre www.grooveshark.com opmærksom på overtrædelser af rettighedslovgivningen, og www.grooveshark.com oplyser at ville fjerne materiale, der strider mod ophavsretlige enerettigheder.

Musikken på www.grooveshark.com stammer fra tre kilder; pladeselskaber, artister og brugere af hjemmesiden. Som følge heraf må i hvert fald dele af indholdet være lovligt, og på dette område adskiller denne sag sig helt væsentligt fra sagen om The Pirate Bay. Det må kræve helt klippefast sikkerhed for, at hele www.grooveshark.com er ulovlig, før der kan nedlægges et fogedforbud. I modsat fald vil der være tale om censur af lovligt indhold. Rekvirenterne er under sagen kommet med forskellige oplysninger om, hvor det primære indhold på www.grooveshark.com stammer fra, hvorfor der ikke kan siges at foreligge en sådan klippefast sikkerhed for hele hjemmesidens ulovlighed.

Rekvirenterne burde forfølge deres sag ved en civil sag mod www.grooveshark.com. www.grooveshark.com er fornyeligt blevet stævnet i USA, så det er slet ikke sikkert, at www.grooveshark.com vil fortsætte med sin aktivitet i Danmark. Som følge heraf er der heller ikke grundlag for at nedlægge et fogedforbud mod rekvisitus.

Fogedrettens afgørelse og begrundelse.

Det følger af ophavsretsloven, at det er nødvendigt at indhente de relevante rettighedshaveres tilladelse for at udbyde musikværker til afspilning på internettet, jf. ophavsretslovens § 2, stk. 1, jf. stk. 3, nr. 3, jf. stk. 4, jf. § 66, stk. 1 og 2. Det er ligeledes nødvendigt at indhente tilladelse til at foretage eksemplar fremstilling af lydoptagelser på internettet, jf. § 2, stk. 2.

Midlertidige eksemplar fremstillinger som sker, når et stykke musik streames på internettet, er kun lovlige, såfremt den midlertidige eksemplar fremstilling fremstilles på baggrund af et lovligt forlæg, jf. § 11 a, jf. § 11, stk. 3. Det vil sige, at det kun er lovligt at streame et musikværk, hvis det er baseret på et lovligt forlæg. Rekvirenterne har i denne sag gjort gældende, at www.grooveshark.com udbyder musikværker til afspilning og foretager midlertidig eksemplar fremstilling i strid med ophavsretslovens regler, idet

www.grooveshark.com ikke har indhentet tilladelse fra rekvirenterne. Derudover medvirker rekviritus til krænkelse, når rekviritus giver sine kunder mulighed for at streame musikken i rekviriti netværk.

Fogedretten lægger på baggrund af rekviriti indlæg i sagen til grund, at rekviritus ikke er uenig i, at www.grooveshark.com handler i strid med ophavsretslovens regler i det omfang www.grooveshark.com ikke har indhentet den fornødne tilladelse fra rettighedshaverne. Rekviritus har derimod gjort gældende, at det er usikkert i hvor stort omfang www.grooveshark.com tillige indeholder lovligt materiale, idet dele af den musik, der kan streames på hjemmesiden kan stamme fra artister og pladeselskaber, der frivilligt har uploadet sin musik. På denne baggrund vil en afgørelse, hvorefter rekviritus forbydes at formidler adgang for sine kunder til www.grooveshark.com være uproportionel og udgøre censur af lovligt materiale.

Rekvirent 1 er en række danske musikselskaber (fonogramproducenter), der repræsenterer den helt overvejende del (ca. 80 %) af musikudgivelser på det danske marked. Rekvirent 2 er en organisation, der på vegne af komponister, tekstforfattere og musikforlæggere forvalter rettighederne til at indspille, fremstille og distribuere eksemplarer af musikværker. Rekvirenten 3 forvalter ophavsrettigheder på dansk og internationalt plan for komponister, sangskrivere og musikforlag, når musik spilles, afspilles eller fremføres offentligt i Danmark, Grønland og på Færøerne. Rekvirent 4 og 5 repræsenterer slutteligt hovedparten af de udøvende kunstnere inden for den danske musikbranche, og forbundene kan således påtale krænkelse af medlemmernes rettigheder i henhold til ophavsretsloven.

Fogedretten lægger efter bevisførelsen til grund, at rekvirenterne har de immaterielle enerettigheder til store dele af den musik, som www.grooveshark.com gør tilgængelig for brugerne. Retten lægger også til grund, at rekvirenterne i 2011 forsøgte sig med dialog med www.grooveshark.com med henblik på indgåelse af licensaftaler, subsidiært nedtagelse af musikfiler, der strider mod rekvirenternes rettigheder. www.grooveshark.com ønskede ikke at indgå licensaftaler med rekvirenterne og nedtog kun materiale fra hjemmesiden i meget begrænset omfang.

Fogedretten lægger efter bevisførelsen yderligere til grund, at www.grooveshark.com har en vis udbredelse i Danmark. Retten har herved lagt vægt på det fremlagte materiale, herunder en artikel bragt Børsen den 5. september 2011 og en Megafonundersøgelse foretaget i maj 2011, hvorefter angiveligt hver tredje dansker mellem 15 og 29 år og hver tiende dansker totalt set har benyttet www.grooveshark.com. Derudover har retten lagt vægt på det faktum, at www.grooveshark.com i stor stil udbyder dansk musik til brugerne, hvilket understøttes af rekvirentens stikprøvesøgninger på hjemmesiden.

Herefter er det bevist, at www.grooveshark.com i strid med ophavsretslovens regler tilgængeliggør og midlertidigt fremstiller eksemplarer af musikværker i strid med rekvirenternes enerettigheder. I medfør af infosoc-direktivet, der er implementeret i dansk ret, og e-handelsloven har rekvirenterne herefter mulighed for at få nedlagt fogedforbud over for internetudbydere som rekviritus, såfremt de almindelige betingelser herfor tillige er opfyldt.

Rekvisiti transmission af data i sit netværk udgør objektivt set en krænkelse af rekvirenternes enerettigheder, jf. ophavsretslovens § 11, stk. 3, og § 11 a, samt den retspraksis som foreligger på området, idet der derved sker en midlertidig eksemplarfremsstilling uden et lovlig forlæg. Rekviritus medvirker med andre ord til at krænke rekvirenternes rettigheder ved at give sine kunder adgang til www.grooveshark.com. Det må derudover antages, at de ulovlige aktiviteter, der søges forbudt, må forventes fortsat, når der henses til resultatet af de henvendelser, som rekvirenterne har gjort over for www.grooveshark.com. Slutteligt yder lovens almindelige regler om erstatning og straf ikke rekvirenterne tilstrækkelig beskyttelse, og formålet med fogedbegæringen må antages at forspildes, hvis rekvirenterne er henvist til at gøre sin ret gældende ved almindelig rettergang. Fogedretten har herved lagt vægt på, at det vil medføre en væsentlig forlængelse af sagsbehandlingstiden, hvis rekvirenterne skulle afvente udfaldet af en civil retssag, ligesom det ville forøge omfanget af krænkelse af rekvirenternes rettigheder.

Fogedretten finder ikke, at det forhold, at dele af indholdet på www.grooveshark.com kan antages at være uploadet af artister selv, der ønsker at udbrede kendskabet til sin musik, og dermed kan udgøre lovligt materiale, kan medføre et fogedforbuds uproportionalitet, når der henses til omfanget af de retsstridige krænkelse.

Herefter er retsplejelovens regler om fogedforbud opfyldt. Der er ikke grundlag for at betinge forbuddet af rekvirenternes sikkerhedsstillelse, idet rekviritus efter sagens karakter ikke kan mødes med erstatningskrav fra sine kunder.

D e r f o r b e s t e m m e s :

Det forbydes rekviritus, Hi3G Danmark A/S, som udbyder af internet at formidle adgang for sine kunder til hjemmesiden www.grooveshark.com.

Rekviritus pålægges endvidere at foretage de nødvendige skridt, der er egnede til at forhindre adgange for rekviritus kunder til hjemmesiden www.grooveshark.com og dertilhørende undersider og subdomæner.

Retten hævet.

Sagen sluttet.

Morten Duus
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 21. februar 2012



Morten Duus
dommerfuldmægtig