

PLESNER

PLESNER SVANE GRØNBORG
ADVOKATFIRMA

NIELS CHR. ELLEGAARD
TLF 33 12 11 33
26. FEBRUAR 2008

KÆRESKRIFT

Som advokat for

DMT2 A/S
Frederikskaj 8
1780 København V
v/advokat Niels Christian Ellegaard

påkærer jeg herved Fogedretten på Frederiksbergs kendelse afsagt den 29. januar 2008 i sag FS 14324/2007 mellem kærende og

IFPI Danmark
Højbro Plads 10
1200 København K
v/advokat Jakob Plesner Mathiasen

Som mandatar for

Aller International A/S
Marielundsvej 46 E
2730 Herlev

ArtPeople A/S
Ørstedhus
Vester Farimagsgade 41
1606 København K

Bellevue Entertainment A/S
Slotspladsen 2
9000 Aalborg

Bonnier Amigo Music Denmark A/S

1117 København K

Circle Records A/S
Boheindachvej, Holmen
1437 København K

COPE Records ApS
Westend 13
1661 København V

Crunchy Frog ApS
Studivestrate 24, 2. sal
1455 København K

Da Capo Records (selvejende institution)
Gråbrødre Torv
1410 København K

Egmont Serieforlaget A/S
Vognmagergade 11
1148 København K

EMI music Denmark A/S
Dronningens Tværgade 7
1302 København K

Exlibris Music Gyldendal A/S
Klareboderne 3
1001 København K

Flex Records ApS
Magstræde 10B
1204 København K

Folkeskolens Musiklærerforenings Forlag
Gudenåvej 162

7400 Herning

Forlaget GUF (enkeltmandsvirksomhed

v/Jan Østergaard Nielsen)

Brogade 6

6400 Sønderborg

Kick Music A/S

Rådhusstræde 3 A

1466 København K

Lifted House ApS

Vester Voldgade 87, 4. sal

1552 København V.

MBO Group A/S

Enghavevej 40, 4. sal

1674 København V

MUSIC for DREAMS

(personligt ejet firma v/Kenneth Bager)

Magstræde 10

1204 København K

Now Music I/S

Vognmagergade 7

1120 København K

OH Musik ApS

Jersie Strandvej 5

2680 Solrød Strand

Olga Musik ApS

Christianshavns Torv 2

1414 København K

Playground Music Denmark A/S

Grønnegade 3
1107 København K

RecArt Music ApS
Studsgade 10, 1. sal
8000 Århus C

Rigel ApS
Mårkærvej 4
2630 Taastrup

Sand ApS
Lerholm Vænge 17
2610 Rødovre

SonyBMG A/S
Vognmagergade 7
1120 København K

Spin Entertainment ApS
Filmbyen 14
2650 Hvidovre

SteepleChase Productions ApS
Slotsalléen 16
2930 Klampenborg

Sundance ApS
Havnegade 41
1058 København K

TUBA Entertainment
(personligt ejet firma v/Jerry Ritz Blom)
Søndre Jagtvej 27
2970 Hørsholm

Tuti (selvejende forening)
Reynagøta 12
0100 Thorshavn

Universal Music Group A/S
Grønningen 25, st.
1270 København K

Warner Music Denmark A/S
Falkoner Allé 63
2000 Frederiksberg

Voices Music & Entertainment Denmark ApS
Vesterbrogade 95 H
1620 København V

og

Foreningen af danske Videogramdistributører
Højbro Plads 10
1200 København K
(sagsøger 2)
v/advokat Jakob Plesner Mathiasen

som mandatar for

Buena Vista A/S
Østergade 26A, 3. sal
1100 København K.

Nordisk Film Video A/S
Skelbækgade 1
1717 København V

Paramount International A/S
Vesterbrogade 149
1620 København V

SF Film A/S
Forbindelsesvej 3
2100 København Ø

Sandrew Metronome Video Danmark A/S
Omøgade 8, 1. sal
2100 København Ø

Scanbox Entertainment A/S
Vermundsgade 40A 4. sal
2100 København Ø

Universal Pictures Denmark A/S
Hauschvej 13
1825 Frederiksberg

Warner Bros. Entertainment
Omøgade 8, 1. sal
2100 København Ø

og

Gyldendalske Boghandel Nordisk Forlag A/S
Klareboderne 3
1115 København K.
(sagsøger 3)
v/advokat Jakob Plesner Mathiasen

og

JP/Politikens Hus A/S
Grøndalsvej 3
8260 Viby J.
(sagsøger 4)
v/advokat Jakob Plesner Mathiasen

Ved ovennævnte kendelse, der vedlægges, er således kendt for ret:

"Det forbydes DMT2 A/S at medvirke til andres tilgængeliggørelse og eksemplarfremsstilling via hjemmesiden www.thepiratebay.org af lyd- og filmoptagelser samt litterære værker, hvortil rekvirenterne har de ophavsretlige enerettigheder.

DMT2 A/S pålægges at foretage de nødvendige skridt, der er egnede til at forhindre adgangen for DMT2 A/S' kunder til Internet-hjemmesiden www.thepiratebay.org og dertil hørende undersider og subdomæner."

PÅSTANDE

Kærende nedlægger følgende påstande:

- 1) Ophævelse af forbudet
- 2) Ophævelse af påbudet

SAGSFREMSTILLING

1 Indledende bemærkninger

Denne kære vedrører Fogedretten på Frederiksbergs kendelse afsagt den 29. januar 2008 i sag FS 14324/2007. Ved kendelsen nedlagde fogedretten det ovenfor anførte fagedforbud ("Forbudet") og det ovenfor anførte påbud ("Påbudet").

Kæren vedrører dog ikke spørgsmålet om opfyldelsen af betingelsen i retsplejelovens § 642, nr. 1, dvs. spørgsmålet om, hvorvidt kærende har handlet i strid med indkæredes ret. Landsretten kan således lægge til grund for kæresagens behandling, at § 642, nr. 1, er opfyldt.

Baggrunden for, at kærende ikke ønsker dette spørgsmål prøvet under kæresagen er, at kærende finder, at dette spørgsmål bedst behandles under den mellem parterne verserende justifikationssag, idet der er tale om et særdeles komplekst og principielt spørgsmål. Det understreges, at kærende ikke har anerkendt, at kærende har krænket indkæredes rettigheder,

og at der således skal ske en fuld prøvelse af spørgsmålet under justifikations sagen. Kærende tager ligeledes forbehold for fremsættelse af krav om betaling af erstatning og godtgørelse for uberettiget nedlæggelse af fagedforbud og handlepligt, også hvis betingelsen i § 642, nr. 1, under justifikations sagen måtte blive fundet ikke at være opfyldt.

2 Supplerende sagsfremstilling

Det gøres gældende, at kendelsen er baseret på en faktisk vildfarelse hos fogedretten, idet fogedretten i kendelsen anfører:

"Teleselskabs formidling af adgang til www.thepiratebay.org indebærer en transmission gennem teleselskabets net af ophavsretligt beskyttede værker. Det lægges herefter til grund, at DMT2 A/S' transmission af værkerne indebærer midlertidig eksemplarfremstilling af den karakter, som er omhandlet i ophavsretslovens § 11 a."

Det er klart, og ubestridt fra indkæredes side, at kærende i forbindelse med transmission af data mellem sine kunder og www.thepiratebay.org ikke transmitterer ophavsretligt beskyttede værker. Transmissionen vedrører alene såkaldte torrent-filer. En torrent-fil indeholder alene oplysninger om navn og placering af en anden fil, der er stillet til rådighed direkte mellem brugerne af www.thepiratebay.org. Torrent-filer indeholder ikke hverken hele eller dele af ophavsretligt beskyttede værker.

Der kan herved henvises til forklaringen i kendelsen, side 6 fra indkæredes sagkyndige vidne, Kristian Løkkegård:

"Data i en torrent fil er isoleret set uden nytte for brugeren. Når Azureus eller et andet program, der understøtter bit.torrent.com, er installeret, kan brugeren ved klik på et link på www.thepiratebay.org downloade det ønskede materiale fra en anden bruger. Brugeren bliver automatisk ført over i det program, som henter filen.

www.thepiratebay.org indeholder kun links til materiale, der udbydes af andre brugere. Når brugerne først har fundet hinanden, kan de kommunikere sammen og udveksle materiale uden om www.thepiratebay.org."

Der sker således, ubestridt, ingen transmission af et ophavsretligt beskyttet værk, mellem kærendes kunde og www.thepiratebay.org. Denne transmission sker direkte mellem kærendes kunde og en anden bruger af www.thepiratebay.org.

Det gøres gældende, at fogedrettens kendelse er baseret på en faktisk vildfarelse vedrørende transmissionen af filer mellem kærendes kunder og www.thepiratebay.org. Hermed bliver fogedrettens efterfølgende vurdering af sagen forkert, og forbudet og påbudet skal derfor allerede af denne grund ophæves.

3 Formuleringen af forbudet og påbudet

Da overtrædelse af et fogedforbud og et påbud kan medføre straf- og erstatningsansvar efter retsplejelovens § 651, er det nødvendigt, at Forbudet og Påbudet er formuleret klart og præcist.

Det gøres gældende, at Forbudet og Påbudet ikke er formuleret med den fornødne klarhed i forhold til, hvilke handlinger, der er forbudt henholdsvis påbudt. Forbudet og Påbudet skal derfor ophæves.

3.1 Forbudet

Forbudet er formuleret således:

"Det forbydes DMT2 A/S at medvirke til andres tilgængeliggørelse og eksemplar fremstilling via hjemmesiden www.thepiratebay.org af lyd- og filmoptagelser samt litterære værker, hvortil rekvirenterne har de ophavsretlige enerettigheder.

Forbudet indeholder imidlertid ingen beskrivelse af, hvilke bestemte handlinger kærende skal afstå fra at foretage. At "medvirke" er et juridisk begreb, og hører rettelig hjemme i indkæredes anbringender.

Et forbud skal indeholde de udsagnsord, fx "at producere" eller "at sælge", som rekviritus ikke må foretage, de såkaldte undladelsespligter. I nærværende sag indeholder Forbudet imidlertid ingen udsagnsord, som beskriver de forbudte handlinger. Derimod indeholder Forbudet en beskrivelse af de handlinger, som kærendes slutbrugere ikke må foretage. Dette er imidlertid helt irrelevant i forholdet mellem kærende og indkærede.

Den "medvirken", eksempelvis i form af transmission af filer mellem kærendes slutbrugere og www.thepiratebay.org, og som indkærede søger at bringe til ophør med Forbudet, er således ikke beskrevet.

Det gøres gældende, at formuleringen af Forbudet ikke har den klarhed, som må kræves, og Forbudet bør derfor ophæves.

Det må ligeledes antages, at fogedretten ikke kan foretage en proportionalitetsvurdering af et forbud, som hverken fogedretten eller sagens parter kender rækkevidden af, jf. nærmere nedenfor.

3.2 Påbudet

Det af fogedretten nedlagte påbud er formuleret således:

DMT2 A/S pålægges at foretage de nødvendige skridt, der er egnede til at forhindre adgangen for DMT2 A/S' kunder til Internet-hjemmesiden www.thepiratebay.org og dertil hørende undersider og subdomæner."

Påbudet beskriver således ikke, hvilke konkrete handlinger, indkærede skal foretage til opfyldelse af Påbudet. I stedet beskriver Påbudet, at kærende skal tage "nødvendige skridt, der er egnede til at forhindre adgangen ...".

Med ordet "nødvendige" får man det indtryk, at kærende uden begrænsning skal tage alle skridt, som er nødvendige for at forhindre sine kunders adgang til www.thepiratebay.org og dertil hørende undersider og subdomæner. Indkærede har dermed ikke pligt til at foretage en konkret handling, men derimod pligt til at opnå et nærmere angivet resultat.

Indkærede synes at dele denne forståelse af Påbudet. Som **bilag C** fremlægges en artikel i internetavisen Com-On den 22. februar 2008, hvor indkæredes advokat anfører, at spærringen skal være effektiv, og i den forbindelse udtaler indkæredes advokat sig om en række forskellige tekniske løsninger, som angiveligt kan give en - efter indkæredes opfattelse - effektiv spærring. Ingen af disse tekniske løsninger er beskrevet i kendelsen.

Det gøres gældende, at der ikke med hjemmel i retsplejelovens § 641, stk. 2, kan pålægges kærende en pligt til at opnå et nærmere anført resultat. Bestemmelsen hjemler alene, at kærende pålægges at udføre "enkeltstående handlinger", dvs. en konkret handlepligt.

Et påbud om at opfylde en handlepligt kan kun gives, når der er tale om foranstaltninger, der har nøje tilknytning til en bestemt undladelse og i forhold til denne er af accessorisk betydning, jf. § 641, stk. 2. Det gøres gældende, at Påbudet går videre end hjemlet i § 641, stk. 2, idet der på ingen måde er tale om en handling af underordnet betydning. I praksis er Påbudet af væsentligt større betydning for parterne end Forbudet, hvilket blandt andet bekræftes af mediernes omtale af sagen. Hér har Påbudet fået langt større opmærksomhed en Forbudet.

Det vil ligeledes ikke være muligt for fogedretten at vurdere, hvorvidt de af kærende tagne skridt er "egnede", og dermed, om kærende har opfyldt Påbudet. Der er tale om en skønsmæssig vurdering. Det gøres gældende, at den handlepligt, som pålægges med Påbudet, skal være objektivt beskrevet, således at Indkærede har sikkerhed for, hvornår man har opfyldt påbudet. Påbudet er også på dette punkt uden tilstrækkelig klarhed.

Påbudet bør derfor ophæves.

Forudsat Påbudet er accessorisk, jf. § 641, stk. 2, skulle det have været formuleret som en pligt til eksempelvis at indsætte en blokering på DNS niveau. Dette ville være en konkret handling, som fogedretten på en utvetydig måde kunne vurdere, om kærende har udført korrekt.

Det må også hér antages, at fogedretten ikke kan foretage en proportionalitetsvurdering af et påbud, som hverken fogedretten eller sagens parter kender rækkevidden af, jf. nærmere nedenfor.

4 Proportionalitet

Det gøres gældende, at Infosoc-direktivets artikel 8, stk. 3, som sikrer, at rettighedshaverne kan kræve nedlagt forbud over for mellemmand, hvis tjenester anvendes af tredjemand til at krænke ophavsrettigheder, skal fortolkes i lyset af den i retsplejelovens §§ 642 og 643 foreskrevne proportionalitetsvurdering. Der kan herved henvises bl.a. til U.2006.1474 H.

Artikel 8 (3) indebærer ikke, at der altid skal nedlægges forbud overfor en mellemmand, men kræver en proportionalitetsvurdering, herunder af muligheden for at retsforfølge indehaveren af den pågældende hjemmeside, hér www.thepiratebay.org.

Indehaveren af www.thepiratebay.org er hjemmehørende i Sverige, jf. bilag 13. De svenske myndigheder har indledt en efterforskning overfor www.thepiratebay.org, og i den forbindelse bl.a. afhørt personerne bag hjemmesiden. Som **bilag D** fremlægges en artikel fra internettavisen www.idg.se den 23. februar 2008, hvori sagen mod www.thepiratebay.org beskrives.

Det gøres gældende, at de materielle regler for ophavsret, jf. Infosoc-direktivet, og at de processuelle regler for håndhævelse af immaterialrettigheder, jf. Retshåndhævelsesdirektivet, er harmoniseret. Retten kan derfor lægge til grund under nærværende sag, at de af nærværende sag omfattede rettighedshaveres rettigheder er beskyttet i Sverige på mindst samme niveau som i Danmark.

Indkærede har imidlertid valgt ikke at anlægge sag mod www.thepiratebay.org i Sverige, men alene valgt at indlede en forbudssag mod kærende i Danmark.

Den manglende materielle bedømmelse i Sverige af lovligheden af www.thepiratebay.org under en sag, hvor www.thepiratebay.org er part, medfører, at der er begrundet tvivl om hjemmesidens manglende lovlighed. Som anført ovenfor er spørgsmålet om opfyldelsen af betingelsen i § 642, nr. 1, ikke en del af nærværende kære. Det gøres imidlertid gældende, at Landsretten skal tillægge denne usikkerhed betydning ved sin vurdering af proportionaliteten af Forbudet og Påbudet.

Det gøres gældende, at bedømmelsen af hjemmesidens lovlighed ikke skal foretages i en sag, hvor indehaveren af hjemmesiden ikke er part, i hvert fald hvor indehaveren er identificeret og domicileret inden for EU.

Selv hvis Landsretten måtte finde, at Forbudet og Påbudet er formuleret tilstrækkeligt præcist til, at vurderingen af kærendes opfyldelse af sin undladelsespligt og sin handlepligt kan ske på en objektiv måde, gøres det gældende, at Forbudet og Påbudet er så uklare, at det ikke er muligt med sikkerhed at fastslå, hvilke omkostninger kærende vil blive påført til opfyldelsen af sin undladelsespligt og sin handlepligt, og hvilke andre konsekvenser fogedrettens kendelse vil få for kærende.

Fogedretten har dermed foretaget proportionalitetsvurderingen uden at kende de mulige følger af Forbudet og Påbudet. Det gøres gældende, at Forbudet og Påbudet allerede af denne grund er uproportionale, idet fogedretten ikke har foretaget en korrekt proportionalitetsvurdering, hvori fogedretten har ladet de mulige følger af Forbudet og Påbudet indgå.

Sammenfattende gøres det gældende, at Forbudet og Påbudet er uproportionale, idet

- indehaveren og personerne bag www.thepiratebay.org er identificeret og etableret/domicileret inden for EU
- de materielle regler for ophavsret, jf. Infosoc-direktivet, og de processuelle regler for håndhævelse af immaterialrettigheder, jf. Retshåndhævelsesdirektivet, er harmoniseret. Retten kan derfor lægge til grund, at de af nærværende sag omfattede rettighedshaveres rettigheder er beskyttet i Sverige på mindst samme niveau som i Danmark.
- indkærede ikke har anlagt sag mod www.thepiratebay.org i Sverige.
- usikkerheden om, hvorvidt aktiviteterne på www.thepiratebay.org er ulovlige, skal tillægges betydning for vurderingen af proportionaliteten.
- spørgsmålet om lovligheden af www.thepiratebay.org skal vurderes under en sag, hvor www.thepiratebay.org er part, i hvert fald hvor indehaveren er identificeret og domicileret inden for EU.
- at Forbudet og Påbudet er så uklare, at det ikke er muligt med sikkerhed at fastslå, hvilke omkostninger kærende vil blive påført til opfyldelsen af sin undladespligt og sin handlepligt, og hvilke andre konsekvenser fogedrettens kendelse vil få for kærende. Fogedretten har derfor ikke kunnet lade de mulige følger af Forbudet og Påbudet indgå i sin proportionalitetsvurdering.

ANBRINGENDER

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende,

at det er ubestridt fra indkæredes side, at transmission af torrent-filer ikke indebærer transmission af ophavsretligt beskyttede værker,

at det derfor ikke kan lægges til grund, at kærendes transmission af værkerne indebærer midlertidig eksemplar fremstilling af den karakter, som er omhandlet i ophavsretslovens § 11 a,

idet der ikke sker transmission af ophavsretligt beskyttede værker i kærendes netværk,

at fogedrettens kendelse dermed er truffet ud fra en faktisk vildfarelse, hvilket medfører, at fogedrettens vurdering af sagen bliver forkert,

at Forbudet og Påbudet ikke er formuleret med den fornødne klarhed i forhold til, hvilke handlinger, der er forbudt henholdsvis påbudt,

at kærende dermed ikke kan vurdere med sikkerhed, hvornår man har opfyldt Forbudet henholdsvis Påbudet,

idet Forbudet og Påbudet ikke indeholder objektive beskrivelser af undladellespligten og handlepligten

at overtrædelse af Forbudet eller Påbudet er undergivet strafansvar, hvorfor almindelige retsgarantier medfører, at der skal stilles skærpede krav til klarheden af formuleringen af Forbudet og Påbudet,

at Påbudet går videre end hjemlet i retsplejelovens § 641, stk. 2,

idet Påbudet indeholder en pligt for kærende til at opnå et nærmere anført resultat, og

idet Påbudet ikke er begrænset til at "foretage enkeltstående handlinger for at sikre den ved forbudet pålagte undladellespligt", jf. § 641, stk. 2.

at Infosoc-direktivets artikel 8, stk. 3, indeholder en proportionalitetsafvejning mellem rettighedshaverens interesser og teleselskabets interesser, og

at Forbudet og Påbudet er uproportionale, jf. retsplejelovens §§ 642 og 643, idet

- indehaveren og personerne bag www.thepiratebay.org er identificeret og etableret/domicileret inden for EU.
- de materielle regler for ophavsret, jf. Infosoc-direktivet, og de processuelle regler for håndhævelse af immaterialrettigheder, jf. Retshåndhævelsesdirektivet, er harmoniseret. Retten kan derfor lægge til grund, at de af nærværende sag omfattede rettighedshaveres rettigheder er beskyttet i Sverige på mindst samme niveau som i Danmark.
- indkærede ikke har anlagt sag mod www.thepiratebay.org i Sverige.
- usikkerheden om, hvorvidt aktiviteterne på www.thepiratebay.org er ulovlige, skal tillægges betydning for vurderingen af proportionaliteten.

- spørgsmålet om lovligheden af www.thepiratebay.org skal vurderes under en sag, hvor www.thepiratebay.org er part, i hvert fald hvor indehaveren af hjemmesiden er identificeret og domicileret inden for EU.
- at Forbudet og Påbudet er så uklare, at det ikke er muligt med sikkerhed at fastslå, hvilke omkostninger kærende vil blive påført til opfyldelsen af sin undladelsespligt og sin handlepligt, og hvilke andre konsekvenser fogedrettens kendelse vil få for kærende. Fogedretten har derfor ikke kunnet lade de mulige følger af Forbudet og Påbudet indgå i sin proportionalitetsvurdering.

BEVISFØRELSE

Kærende vil senere oplyse om sin øvrige bevisførelse.

MUNDTLIG FORHANDLING

Kærende anmoder om, at der sker mundtlig forhandling af kæremålet.

DOKUMENTER

Kærende påberåber sig de for fogedretten fremlagte bilag.

Fogedretten på Frederiksbergs kendelse af 29. januar 2008 i sag FS 14324/2007 vedlægges ulitreret.

Nye bilag:

Bilag C Artikel fra internetavisen Com-On den 22. februar 2008: IFPI overvejer forstærkning af PirateBay-blokering.

Bilag D Artikel fra internetavisen www.idg.se den 23. februar 2008: Sanningen om den ökända piratsajten.

Momsforhold

Kærende er momsregistreret.

Processuelle meddelelser

Meddelelser vedrørende sagen kan ske til undertegnede advokat Niels Chr. Ellegaard, Plesner advokatfirma, Amerika Plads 37, 2100 København Ø, under henvisning til j.nr. 70042621.

København, den 26. februar 2008

Niels Christian Ellegaard

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Michael Hopp', written in a cursive style.

Michael Hopp

Advokat, juniorpartner

IFPI overvejer forstærkning af PirateBay-blokering

BILAG C

Tele2s kunder risikerer at blive udsat for krassere midler, hvis de i stor stil omgår den spærring, som IFPI via Fogedretten fik indført for få uger siden for at begrænse trafikken til PirateBay. IFPIs plan B er baseret på bortfiltrering af den uønskede trafik efter samme princip som et spam-filter.

Af Jens Nielsen
fredag 22. februar 2008, 16:25



(Opdateret) Skal man tro PirateBays egne tal har det kun skabt øget trafik, at Tele2 efter Fogedrettens ordrer indførte en DNS-spærring mod sitet.

Som ComON kunne berette dagens efter indgrebet kan spærringen omgås på 30 sekunder. Mens den samlede danske trafik til PirateBay siden da er steget – sikkert hjulpet af den megen medieomtale – er trafikken fra folk med Tele2 som internetudbyder stort set uændret.

IFPI har ved tidligere lejligheder meldt ud, at man nok kan acceptere, at enkelte teknik-kyndige nørder smutter forbi spærringen, og at det mere er signalværdien, der er anses for vigtig. Men hvis der er tale om et kæmpehul i hegnet, som alle og enhver spadserer igennem, er sagen anderledes, erkender interesseorganisationen.

»Vi er i gang med at undersøge, om DNS-spærringen fungerer effektivt nok. Hvis det ikke er tilfælde, kan vi bede retten om at kræve mere effektive midler taget i brug for at forhindre adgang til PirateBay,« siger IFPIs juridiske talsmand Jacob Plesner til ComON.

Blandt de skrappe spærringer, IFPI sætter sin lid til, er filtermodellen og advarselsmodellen. Sidstnævnte er også kendt som »3 strikes and you'r out-princippet« og går kort og godt ud på, at internetudbyderen pålægges at afbryde et abonnement, hvis kunden trods flere advarsel fortsætter med at uploade eller downloade copyrightbeskyttet materiale.

Men det er først og fremmest filtermodellen, der er IFPIs plan B i sagen mod PirateBay.

Ifølge Jacob Plesner har flere sikkerhedsfirmaer demonstreret løsninger, der på overbevisende vis scanner trafikken hos en internetudbyder og fjerner uønsket materiale efter samme princip som et spamfilter.

Teknologien er kendt som deep packet inspection, hvor al trafik, der passerer gennem en internetudbyder, analyseres og sorteres på pakkeniveau. Det kræver en anseelig mængde computerressourcer at foretage så omfattende scanninger i real time, men det er, hvad flere selskaber lover, at deres løsninger kan levere.

IFPI erkender, at både advarselsmodellen og filtermodellen ville kræve en lovændring, hvis de generelt skulle indføres i Danmark. Men hvad angår

spærringen til Tele2-kunderne som ifølge kendelsen i Fogedretten skal være effektiv, så ville filterløsningen stadig kunne tages i anvendelse i Tele2/PiratBay-sagen, mener Jacob Plesner.

»I denne sag tror vi, at filtreringsmodellen vil kunne blive pålagt af domstolene,« siger han.

Ifølge IFPI er der allerede fortilfælde for sådanne skridt i andre lande. Samtidigt er der lobby-aktivitet i flere lande for at fremme advarselsmodellen. Så sent som i dag har to britiske regeringskontorer fremlagt et udkast til, hvordan modellen kunne tænkes at blive indført i britisk lovgivning.

2008-02-23 08:06 - PC FÖR ALLA:

Sanningen om den ökända piratsajten



Av Andreas Thors | PC FÖR ALLA

Här är personerna, företagen och pengarna bakom Pirate Bay.

Klockan är 12.15 den 31 maj 2006. Ett sms skickas:

Polisen stänger TPB nu. Kalle.

Ett par minuter senare beslagtar polisen hundratals servrar, datorutrustning och hemliga mejl i ett av de mest uppmärksammade tillslagen i Sverige – razzian mot The Pirate Bay.

I dag, två år senare, är sms:ets avsändare Carl Lundström och mottagaren, Fredrik Neij, åtalade för medhjälp till brott mot upphovsrättslagen, tillsammans med två andra personer.

Men husrannsakan och åtal till trots, Pirate Bay är större än någonsin. Varje månad tankar 40 miljoner människor världen över ned film och musik gratis via sajten. Det gör Pirate Bay till en av världens största och mest välbesökta sajter.

Hur drivs denna jättesajt? Vem gör vad? Var finns serverna? Och vad har Pirate Bay för koppling till Tel Aviv och Genève? PC för Alla har kartlagt det globala företag som Pirate Bay har blivit.

Förhör med Fredrik Neij en halvtimme efter Carl Lundströms sms.

- *Vad har du för inställning till den här misstanken som jag läste upp för dig?*
- *Att jag inte är skyldig.*
- *Varför anser du inte att du är skyldig?*
- *Därför att jag inte har kopierat någonting.*

Tre personer är kärnan

Pirate Bays kärna består av tre personer: Gottfrid Svartholm Warg, Fredrik Neij och Peter Sunde, på internet mer kända som "anakata", "TiAMO" och "brokep". Det finns även en fjärde person som spelar en nyckelroll i Pirate Bay-strukturen, men som inte åtalats – Daniel Oded. Han sköter den kontroversiella annonseringen på Pirate Bay. Vi återkommer till honom och det hemlighetsfulla företaget Random Media senare.



Foto: Pontus Persson

Peter Sunde, Gottfrid Svartholm Warg och Fredrik Neij. Tillsammans utgör de kärnan av Pirate Bay.

Fredrik Neij, 29 år, och Gottfrid Svartholm Warg, 24 år, bor båda i Stockholm. De har hand om det tekniska på sajten, uppdaterar program och ser över serverna. Gottfrid Svartholm Warg har programmerat den "tracker" som koordinerar nedladdningen av filer mellan användarna. Fredrik Neij står som ägare av domänerna piratebay.com, -.org och -.net.

Peter Sunde är 29 år och bor i Malmö. Han har varit med sedan i Pirate Bay sedan 2005. Han kan ett tjugotal programmeringsspråk, men säger i förhör med polisen att han inte programmerar något på sajten. I stället har han rollen som Pirate Bays presstalesman.

Han är också den mer uttalat ideologiskt drivna av de tre. Peter Sunde driver frågan om upphovsrätt och fri fildelning på sin blogg "Copy me happy".

Dessa tre personer har största ansvaret för driften av fildelningsajten, men det finns många fler som hjälper till. En person som figurerar i polisutredningen, men som aldrig åtalades, är 25-åriga Mikael Viborg från Stockholm. Han är utbildad jurist och fungerar som Pirate Bays juridiska ombud.

– Jag har skrivit ett antal svar till några svenska och amerikanska företag, om tolkning av svensk lagtext, säger han i förhör med polisen i november 2007.

Ytterligare 10 till 15 personer runt om i världen hjälper Pirate Bay med kodning, design eller som moderatörer som rensar bort felaktiga torrent-filer på sajten. Pirate Bay har som motto att inte censurera något som användarna lägger upp, förutom filer med felaktiga namn eller olagligt material som barnporr.

En server kvar i Sverige

Carl Lundström då, han som skickade sms:et? Den omtalade och nu åtalade mångmiljonären ska enligt Peter Sunde inte ha någonting med Pirate Bay att göra alls. Men han säger själv i förhör att han bidragit med serverplats, bandbredd och en server för 40 000 kronor.



Carl Lundström var tidigare vd och största ägaren av Rix Telecom, som upplät utrymme för Pirate Bays servrar i företagets serverhallar. Först i Göteborg och senare i Stockholm på Bankgirocentralen. Carl Lundströms Rix Telecom köpte 2004 upp Port 80, ett företag som hyr ut serverplats och internetförbindelser. Rix Telecom bytte då namn till Rix/Port 80. Kund till Port 80 var företaget PRQ i Solna. Ägare av PRQ är Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg. Kund till PRQ – Pirate Bay.

Carl Lundström förhörs av kriminalinspektör Jim Keyzer i Göteborg den 25 september 2007:

Carl Lundström

– Jag varken erkänner eller förnekar brottet. Jag vet inte riktigt om... om det här som Pirate Bay har gjort är brottsligt.

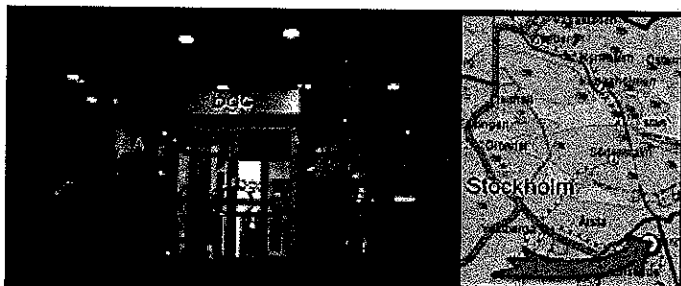
– Då växer ju frågan omedelbart här, hur involverad har du varit i själva verksamheten med Pirate Bay, har du sanktionerat att det har stått i Rix Telecoms skåp?

– Ja åtminstone har jag väl varit så inblandad... så det här Pirate Bay var ju kund hos PRQ och Port 80, innan vi köpte Port 80, så att de fanns ju med i boet så att säga va. Jag har ju inte på något sätt agerat för att ta bort dem som kund.

I dag ägs Rix/Port 80 inte längre av Carl Lundström, utan av Phonera. Men PRQ är fortfarande kund och Pirate Bays enda server i Sverige finns fortfarande hos Rix/Port 80 på Bankgirocentralen.

Samma plats där polisen beslagtog flera av Pirate Bays servrar i razzian.

– Vi har kvar en server där mest för att retas, säger Peter Sunde.



Här på Bankgirocentralen i Stockholm hyr Rix|Port 80 ut serverplats. Här finns Pirate Bays enda server i Sverige.

Kriminalinspektör Jim Keyzer på it-forensiska gruppen undrar vad som händer om Pirate Bay döms.
– Hur kommer den som hostar Pirate Bays servrar idag, att agera, om det visar sig att en domstol anser att Pirate Bay bryter mot upphovsrättslagstiftningen?, säger Jim Keyzer.

Per Jansson är affärsområdeschef på Phonera. Han säger sig inte veta om Pirate Bay har någon server stående hos företaget eller inte. Han vill inte heller spekulera i hur Phonera skulle agera vid en fällande dom, om det ändå visar sig att servern finns där.

– Det är som att svara på frågan ”Vad skulle ni göra med era kunder om en bomb slog ned?” Vi kontrollerar inte vad våra kunder har på sina servrar eller annan utrustning men vi vill givetvis undvika att det pågår brottslig verksamhet, säger Per Jansson.

Servern som, enligt Pirate Bay själva, står hos Phonera/Rix|Port 80 fungerar som lastbalanserare och dirigerar internettrafiken vidare till andra servrar i världen. Men var dessa finns idag är det ingen som vet. Kriminalinspektör Jim Keyzer berättar att det finns spår som leder till Holland, Kaukasus och Sydamerika.

Peter Sunde säger att de spritt mellan 50 och 60 servrar runt världen genom kompisar som gett dem till kompisar, som gett dem till kompisar...

– Tanken är vi inte ska veta var de finns någonstans, säger han.

Stora annonsintäkter

Pengarna som håller Pirate Bay flytande kommer från reklam på sajten. Hur mycket pengar reklamen genererar och hur mycket som går till de svenska Pirate Bay-killarna har blivit en glödhetsfråga. Åklagaren hävdar att de tjänar ”inte mindre än 1,2 miljoner kronor om året”, något som skulle kunna leda till hårdare straff om de döms.

Ett förhörssrum i polishuset på Kungsholmen i Stockholm den 23 november 2007. Gottfrid svarar på Jim Keyzers fråga om driften av Pirate Bay, och vad det kostar:

– Det kostar, tja, åtminstone sexsiffriga belopp i månaden.

– Och var kommer intäkterna ifrån?

Det är här Daniel Oded kommer in i bilden. Daniel Oded är israel och bor och jobbar i Tel Aviv. Förutom att sköta alla reklamkontakter åt Pirate Bay, förvaltar han även de pengar som reklamen genererar. Han har också patent på ett reklamssystem för internet.



En rättegång mot Pirate Bay väntas tidigast till våren.

Annonseringen på Pirate Bay går genom Daniel Odeds företag Random Media. Företaget är registrerat på Brittiska Jungfruöarna och därför svårt att få insyn i. Någon adress finns heller inte, bara en postbox hos skatteplaneringsföretaget GMG i Genève, Schweiz. Vart pengarna tar vägen efter det är inte lätt att ta reda på, men kanske är det inte heller meningen:

Bara förlorare betalar skatt, skriver Daniel Oded i ett mejl till Gottfrid Svartholm Warg 2005.

Ett sätt för Pirate Bay att nå annonsörer är genom ”kontaktförmedlingar” som Right Media. På sådana företags sajter kan webbplatser sälja trafik till annonsörer. Right Media tar i gengäld en del

av pengarna i provision.

I flera av mejlen som finns med i förundersökningen mot Pirate Bay, skriver Daniel Oded också till Peter Sunde, Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg, och berättar om inkomster på mellan 40 000 och 150 000 dollar i månaden.

– Han är speciell att arbeta med. Överdriver en del, säger Peter Sunde.

Peter Sunde hävdar att Pirate Bay inte alls går med vinst och att det är nonsens från åklagarens sida. Han medger att det finns pengar, men det är pengar som enbart går till underhåll av sajten.

– Vi tjänar inte några pengar på Pirate Bay, säger han bestämt.

Svensk domstol stoppar inte sajten

En rättegång väntas tidigast till våren, men fallet kommer antagligen att sluta i Högsta domstolen.

Det är dels ett prejudicerande mål, dels har killarna i Pirate Bay sagt att de tänker överklaga en eventuell dom. Men oavsett utgång säger Pirate Bay att sajten kommer att finnas kvar. Eller som Fredrik Neij uttrycker det i ett polisförhör i oktober 2007:

– Är det i olagligt i Sverige får man väl anpassa sig efter svenska lagar och flytta verksamheten till ett land där det skulle vara lagligt.



Här är bevisen mot Pirate Bay. Läs hela åtalet – ord för ord. Alla artiklar om Pirate Bay.

FAKTA

Pirate Bay

Därför är åtalet komplicerat

Det som gör Pirate Bay-åtalet så komplicerat är framför allt eftersom något liknande aldrig prövats i Sverige förut. Åtalet gäller upphovsrättsbrott, men de åtalade har aldrig själva haft upphovsrättsskyddat material på sina servrar. Istället är det användarna som laddar ner från varandra. Pirate Bay har genom sina servrar endast hjälpt personerna att hitta varandra genom länkar.

– Det är ett svårt läge. Ska Gottfrid lastas för att användare laddar ner från sajten? Borde han ha varit medveten om vilket material som funnits tillgängligt på sajten? Kanske, det får vi se, säger Gottfrid Svartholm Vargs advokat, Ola Salomonsson.

Så funkar bittorrent

Bittorrent-protokollet gör det möjligt att tanka ned delar av en fil från olika användare samtidigt. Det är trackern, en server, som koordinerar dataöverföringar och vilka filer som finns tillgängliga. När trackern

hittat den fil du vill ladda ned hämtas först en torrent-fil. Denna fil innehåller information om vilka andra användare som delar ut eller laddar ned samma fil. När filen sedan hämtas tas delar av filen från olika användare vilket ger en snabbare nedladdning, eftersom samtidigt som du laddar ner en fil delas den också ut till andra.

Externa länkar

[Alla artiklar om Pirate Bay](#)

[Här är bevisen mot Pirate Bay](#)