

Udskrift af fogedbogen

Retten på Frederiksberg



Den 14. december 2012 kl. 13:00 blev fogedretten sat ved Retten på Frederiksberg, retssal 104, af dommerfuldmægtig Morten Duus.

Der blev foretaget FS J11-16822/2012

Home A/S
Søren Frichs Vej 36F
8230 Åbyhøj

mod

Telenor A/S
Frederikskaj 8
2450 København SV

Ingen mødt.

Sagens akter var til stede.

Der blev afsagt

K E N D E L S E :

Sagens baggrund og parternes påstande.

Sagen, der er indbragt for fogedretten på Frederiksberg den 15. november 2012, handler om nedlæggelse af et fogedforbud.

Rekvirenten, Home A/S, fik ved endelig dom af 11. januar 2011 fra Sø- og Handelsretten nedlagt forbud over for Homelife Properties S.L. mod at benytte betegnelsen "Homelife PROPERTIES" som varemærke, virksomhedsnavn, domænenavn eller anden form for forretningskendetegn i forbindelse med markedsføring, salg og formidling af fast ejendom rettet mod det danske marked, herunder via hjemmesiden www.homelifespain.com.

Rekvirenten rettede efterfølgende forgæves henvendelse til Homelife Properties S.L., idet Homelife Properties S.L. ikke efterlevede fogedforbuddet, herunder fortsatte markedsføringen rettet mod det danske marked på ovennævnte hjemmeside.

Rekvirenten rettede derefter henvendelse til rekvisitus, Telenor A/S, med anmodning om, at rekvisitus spærrede for adgangen til Homelife Properties S.L.s hjemmeside. Rekvisitus har over for rekvirenten

tilkendegivet, at rekvisitus ikke har i sinde at spærre for hjemmesiden, medmindre der foreligger en retsafgørelse herom.

Rekvirenten har nedlagt følgende påstande:

1. Det forbydes rekvisitus som udbyder af elektroniske kommunikationsnet eller kommunikationstjenester til slutbrugere at formidle dansk adgang til de dansksprogede undersider til hjemmesiden www.homelifespain.com.
2. Rekvisitus tilpligtes at etablere en DNS-blokering eller anden tilsvarende blokering vedrørende hjemmesiden www.homelifespain.com.

Rekvisitus har ikke udtalt sig i sagen.

Denne kendelse indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 b, jf. § 218 a, stk. 2.

Parternes argumenter.

Rekvirenten har til støtte for sine påstande anført følgende:

Sagen er anlagt mod rekvisitus, men den kunne ligeså vel være anlagt mod en af de andre danske internetudbydere. Baggrunden for kun at anlægge sag mod en enkelt internetudbyder er, at praksis har vist, at hvis man opnår forbud mod en udbyder, følger de andre danske udbydere dette forbud.

Dommen fra Sø- og Handelsretten fastslår retsstridigheden af hjemmesiden www.homelifespain.com. Ved at formidle adgang for internetbrugere til domænenavnet www.homelifespain.com medvirker rekvisitus til varemærkekrænkelsen. Dansk rets medvirkensbegreb inden for immaterialretten er bredt.

Rekvisitus vil efter e-handelsloven § 14 som udgangspunkt være ansvarsfri for krænkelsen, når de ikke har noget kendskab til den. Det fremgår dog af forarbejderne, at loven ikke påvirker muligheden for at opnå fagedforbud mod tele- og internetudbydere.

Rekvirenten kan herefter opnå et fagedforbud mod rekvisitus samt pålægge rekvisitus en handlepligt til at hindre adgangen til en hjemmeside, hvor der sker immaterialretskrænkelser. Denne handlepligt er en accessorisk forpligtelse, der følger forbudspåstanden

Der er flere afgørelser, der omhandler DNS-spærring. I 2006 afsagde Højesteret en kendelse, hvor TDC A/S blev fundet ansvarlig for krænkelse af musikværker på internettet. Det blev ikke fundet at være uproportionalt, at TDC A/S skulle blokere adgang, og da TDC A/S ikke kunne forventes at lide noget økonomisk tab ved blokeringen, var der ikke grundlag for sikkerhedsstillelse.

Københavns Byret nåede i sagen om allofmp3 til samme resultat.

PirateBay-sagen fra 2010 er interessant, fordi der her blev fundet af både landsretten og Højesteret, at Telenor A/S medvirkede til immaterialretskrænkelser ved at give sine kunder adgang til hjemmesiden. De samme medvirkensbetragtninger blev gentaget af Retten på Frederiksberg i sagen om Grooveshark.

Sagerne vedrører alle ophavsretskrænkelser, men de er tillige præjudikater for andre former for immaterialretskrænkelser. Medvirkensbegrebet gælder generelt inden for immaterialretten, og e-handelsloven er da heller ikke begrænset til én særlig form for immaterialret.

Den ulovlige aktivitet vil fortsætte, medmindre der nedlægges forbud, da rekvisitus i brevet vedlagt som bilag 4 specifikt har oplyst, at de af principielle årsager først vil lukke for adgangen, når de af retten er blevet pålagt en sådan handlepligt. På baggrund af dommen fra Sø- og Handelsretten forsøgte rekvirenten først at nå til enighed med internetudbydere, så rekvirenten kunne få en billig løsning for alle parter, der ikke involverede domstolene. Men som det fremgår af rekvisitusbrevet, var det desværre ikke muligt med en sådan løsning, og rekvirenten er derfor blevet nødt til at gå rettens vej.

Påstandene vil ikke medføre uproportionale følger for rekvisitus. I alle de nævnte afgørelser fandt domstolene efter oplysninger om de omkostninger og ulemper, som er forbundet med DNS-blokering, at det ikke er uproportionalt at pålægge internetudbydere en sådan handlepligt.

Forbudsbetingelserne er derfor opfyldt.

Der er ikke grundlag for at betinge fagedforbuddet af økonomisk sikkerhedsstillelse, da rekvisitus ikke kan forventes at lide noget økonomisk tab ved forbuddets gennemførelse.

Rekvisitus har ikke udtalt sig i sagen.

Fogedrettens afgørelse og begrundelse.

Sø- og Handelsretten har ved den endelige dom af 11. januar 2011 nedlagt forbud over for Homelife Properties S.L. mod at benytte betegnelsen "Homelife PROPERTIES" som varemærke, virksomhedsnavn, domænenavn eller anden form for forretningskendetegn i forbindelse med markedsføring, salg og formidling af fast ejendom rettet mod det danske marked, herunder via hjemmesiden www.homelifespain.com. Homelife Properties S.L. efterlever ikke rettens afgørelser og fortsætter med at markedsføre sig under varemærket "Homelife PROPERTIES" på den nævnte hjemmeside, hvilket er en krænkelse rekvirentens rettigheder.

Fogedretten finder, at rekvisitus medvirker til krænkelse ved at give sine kunder adgang til den nævnte hjemmeside. Selv om rekvisitus ikke kan holdes erstatnings- eller strafferetligt ansvarlig for sin medvirken, jf. e-handelslovens § 14, kan rekvirenten få nedlagt fagedforbud over for rekvisitus, hvis de almindelige betingelser herfor i retsplejeloven er

opfyldt.

Rekvisitus har over for rekvirenten tilkendegivet, at rekvisitus vil fortsætte med at give sine kunder adgang til hjemmesiden, indtil der foreligger en retsafgørelse i sagen. Derudover vil formålet med rekvirentens begæring forspildes, hvis rekvirenten henvises til at gøre sin ret gældende ved almindelig rettergang, idet krænkelsen dermed vil pågå i længere tid, end rekvirenten bør tåle.

Herefter er betingelserne for at nedlægge fogedforbud opfyldt, jf. retsplejeloven § 642. Rekvirentens påstand om spærring af adgangen til hjemmesiden må dertil anses for en enkeltstående accessorisk handling tilknyttet fogedforbuddet.

Fogedretten finder ikke grundlag for at betinge forbuddet af økonomisk sikkerhedsstillelse, da rekvisitus efter sagens omstændigheder, hvor Homelife Properties S.L. åbenbart krænker rekvirentens rettigheder i strid med Sø- og Handelsrettens dom, ikke kan rette noget erstatningskrav mod rekvisitus som følge af spærringen af adgangen til hjemmesiden.

H e r e f t e r b e s t e m m e s :

Det forbydes rekvisitus, Telenor A/S, som udbyder af elektroniske kommunikationsnet eller kommunikationstjenester til slutbrugere at formidle dansk adgang til de dansksprogede undersider til hjemmesiden www.homelifespain.com.


Rekvisitus tilpligtes at etablere en DNS-blokering eller anden tilsvarende blokering vedrørende hjemmesiden www.homelifespain.com.

Sagen sluttet.

Fogedretten hævet.

Morten Duus
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 14. december 2012


Morten Duus
dommerfuldmægtig